IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 13)
z dnia 21 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 13)

21 stycznia 2020 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów (druk nr 128).

W posiedzeniu udział wzięli: **Robert Nowicki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński, Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów oraz wszystkich zaproszonych gości. Witam bardzo serdecznie pana ministra Roberta Nowickiego wraz ze współpracownikami. Stwierdzam kworum.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów (druk nr 128).

Czy są jakieś uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Porządek dzienny uważam za przyjęty.

Marszałek Sejmu w dniu 8 stycznia 2020 r. skierowała projekt ustawy do Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania. Przypominam, iż zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu, pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych projektu ustawy, następnie – zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

Przystępujemy więc do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 128.

Proszę pana ministra o przedstawienie ogólnych założeń tego projektu. Prosiłbym o zwięzłość, bowiem o godz. 15.00 mamy kolejne posiedzenie Komisji w sprawie Prawa budowlanego, więc żebyśmy byli w stanie wyrobić się w – plus minus – godzinę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Robert Nowicki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt zaprezentować uzasadnienie do pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów.

Program wsparcia termomodernizacji i remontów w obecnej formie funkcjonuje od 10 lat. W tym czasie wsparciem objęto ok. 34 tys. budynków wielorodzinnych, w których znajdowało się ok. 1 mln mieszkań. W samych tylko latach 2016 – 2019 zmodernizowano i sfinansowano remonty ok. 9 tys. budynków, w których znajdowało się ponad 230 tys. mieszkań. Budżet państwa wydatkował na wsparcie kwotę 0,5 mld zł. Natomiast wartość inwestycji w tych latach wyniosła 3,3 mld zł.

Ważnym problemem jest stan techniczny budynków z wielkiej płyty, gdzie działania termomodernizacyjne mogą przyczynić się do zwiększenia obciążenia warstw fakturowych ścian zewnętrznych. Dlatego racjonalne jest – mamy wskazanie i ekspertyzę Instytutu Techniki Budowlanej z 2018 r. – przy okazji prac termomodernizacyjnych, wzmoc-

nienie w formie kotew metalowych. Jest to uzasadnione pod względem ekonomicznym i pod względem okresu trwałości budynków wielorodzinnych z wielkiej płyty.

Ponadto na wsparcie – i to przewiduje nowela – oczekują samorządy gminne posiadające najbardziej zdegradowany zasób mieszkaniowy, w którym zamieszkują najuboższe osoby. Według badania ankietowego przeprowadzonego przez ministerstwo, ok. 85% zasobów komunalnych wymaga podjęcia prac remontowych.

Prezentowana nowelizacja ma na celu przede wszystkim zwiększenie efektów programu wspierania termomodernizacji i remontów oraz objęcie wsparciem kolejnych celów, jakimi są remonty budynków z wielkiej płyty oraz remonty zasobów komunalnych, czyli o najniższym standardzie. Dodatkowo przepisy ustawy mają przyczynić się do zwiększenia efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym, walki z ubóstwem energetycznym, ograniczenia emisji szkodliwych substancji dla środowiska i do środowiska naturalnego.

Szanowni państwo, podstawowe rozwiązania przewidziane w projekcie to dodatkowe wsparcie dla właścicieli i zarządców budynków z wielkiej płyty na wykonanie połączeń między warstwą nośną a warstwą fakturową ścian zewnętrznych. Dotyczy to kotew, o którym wspominałem. Kolejne rozwiązanie to premia w wysokości 50% kosztów zaprojektowania, zakupu i montażu wzmacniających kotew. Taka inwestycja musi być realizowana wspólnie z inwestycją termomodernizacyjną, która objęta będzie wsparciem całościowych kosztów w wysokości 16%.

Wsparcie samorządów gminnych w przedsięwzięciach remontowych – premia remontowa dla gmin przy wykonywaniu remontów budynków, w których znajdują się mieszkania wchodzące w skład zasobu komunalnego. Wysokość premii wynosi 50% wartości przedsięwzięcia remontowego. Postanowiliśmy zwiększyć premię do 60% dla obiektów zabytkowych lub znajdujących się na obszarach wpisanych do rejestru zabytków.

Poszerzenie katalogu podmiotów mogących ubiegać się o premię remontową, umożliwiające włączenie do grona beneficjentów instrumentu dla wspólnot mieszkaniowych z większościowym udziałem gminy. Zwiększenie premii modernizacyjnej – to także nowość – z 16% do 21% wartości przedsięwzięcia termomodernizacyjnego, w przypadku zainstalowania instalacji OZE w budynku poddawanym termomodernizacji.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uzasadnienie jest – jak podałem na wstępie. Ma to na celu – po pierwsze – poszerzyć krąg beneficjentów. Po drugie – wzrost stanu zagospodarowania budynków przez gminy ma przyczynić się do lepszej jakości życia mieszkańców w budynkach komunalnych. Po trzecie – montaż instalacji odnawialnych źródeł energii bonusuje zwiększeniem premii z 16% do 21% wysokości kosztów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie, panie ministrze.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos?

Pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, chcę aby ministerstwo jakoś doprecyzowało kwestie związane z dedykowaniem projektowanych zmian. Mówię o podwyższonej premii. W projektach, które dotyczą – jak napisano w uzasadnieniu – pkt 1- wyłącznie budynków wielorodzinnych, w których jedynym właścicielem jest jednostka samorządu terytorialnego, pkt 2 – gmin znajdujących się w województwach, które przyjęły uchwały antysmogowe, pkt 3 – budynków, w których w ramach wspieranego przedsięwzięcia, zostanie zmodernizowany system grzewczy lub które zostaną podłączone do sieci ciepłowniczej (jeśli budynek znajduje się w obszarze umożliwiającym takie podłączenie).

Moje pytanie dotyczy punktu pierwszego – z prostego powodu, zasoby komunalne w Polsce powszechnie zostały objęte różnego rodzaju – powiedziałbym – uchwałami, które zapadły w ciągu ostatnich lat, w których wykupiono znaczącą część mieszkań komunalnych. Tak, że de facto jest już bardzo niewiele budynków, w których gmina jest samodzielnie 100% właścicielem budynków wielorodzinnych. Pytam o to również

na kanwie pewnych projektów, które odnoszą się do tej sfery, gdzie w roli beneficjenta występują wspólnoty mieszkaniowe, niejednokrotnie reprezentowane przez zarządcę – gminy – który administruje tymi zasobami.

Reasumując, chciałem dopytać, czy to jest ograniczenie tylko do budynków, w których gmina ma 100% aktywa, czy też do budynków komunalnych zarządzanych przez samorządy terytorialne, w których wykupiono przynajmniej jedno mieszkanie komunalne, a wtedy już przechodzimy na ustawę o własności lokali. Czy stroną w tych umowach będą wspólnoty mieszkaniowe czy gminy? To również ma znaczenie w związku z tym, iż jeśli jest to kredyt i występuje gmina „w czystej postaci", to te zobowiązania wpisuje się do stanu zobowiązań finansowych gminy. W przypadku wspólnot mieszkaniowych jest to trochę bardziej skomplikowane. Ewentualne problemy, jeśliby wystąpiły w przyszłości, dotyczą gminy w zakresie, w jakim jest „udziałowcem" w danej wspólnocie mieszkaniowej, czyli w ilu procentach w tej wspólnocie są reprezentowane jej aktywa.

Zatem prośba do ministerstwa o doprecyzowanie tych subtelności, żeby samorządy terytorialne, podmioty zainteresowane, zarządcy nieruchomości komunalnych mieli w tej sprawie precyzyjną wiedzę źródłową z państwa strony. Dziękuję. Na razie to pytanie – na otwarcie dyskusji ogólnej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Dariusz Joński.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, mam pytanie – czy państwo macie wiedzę, ile budynków z tzw. wielkiej płyty nie zostało jeszcze objętych termomodernizacją. W tym projekcie jest dużo na temat wielkiej płyty. 12 mln ludzi mieszka w tych budynkach, ale z mojej wiedzy wynika, że większość tych budynków została poddana termomodernizacji już w ostatnich latach i rzadko gdzie w Polsce można znaleźć – może gdzieniegdzie, ale to rzadkie przypadki – budynki, które nie zostały objęte termomodernizacją.

Pytam dlatego, że państwo powołujecie się na badania Instytutu Techniki Budowlanej. Wskazujecie, idąc za tym badaniem i raportem, że pod względem konstrukcyjnym te budynki są bezpieczne. I pewnie są. Natomiast w wielu przypadkach można zaobserwować, że elementy stalowe, które łączą płyty mogą być – krótko mówiąc te warstwy i te wieszaki, jak państwo piszecie – źródłem awarii. Na to ma być dodatkowe dofinansowanie i wsparcie w wysokości 50%. Tylko rozumiem – proszę poprawić, jeśli źle rozumuję – że to jest dla tych, którzy chcą przeprowadzić termomodernizację, bo jeśli ktoś już przeprowadził, to teraz musiałby zdejmować tę termomodernizację, żeby poprawiać haki. Czy macie państwo – to główne pytanie – informację, ile budynków nie zostało jeszcze poddanych termomodernizacji. Nie mówię dokładnie liczbowo, ale przynajmniej procentowo. O jakim rzędzie wielkości mówimy? Rozmawiałem dziś z ekspertami. Wszyscy podkreślają, że w Polsce w ostatnich latach większość – bo to jednak cały czas są spółdzielcze blokowiska – została poddana termomodernizacji, również wymianie okien. Bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałabym kontynuować wątek, który rozpoczął pan przewodniczący Polaczek. Niezwykle istotne jest to, czy obiekty, w których gminy mają udziały, ale nie wszystkie, są też inne lokale, będą mogły partycypować i być beneficjentami tych premii. To naprawdę ważne, dlatego że takie obiekty często znajdują się w starej substancji mieszkaniowej. Niektóre lokale zostały wykupione.

Pamiętam sytuację, że gminy podejmowały współpracę ze wspólnotami, chociażby jeśli chodzi o niektóre remonty, elewacje. Były też problemy, bo często regionalne izby obrachunkowe podważały zasadność wydatkowania tych środków z budżetu gminy.

To zostało w pewien sposób unormowane i nie ma już takich problemów. W zasobach gminnych pozostało jednak bardzo dużo takich obiektów. Pytanie jest zasadne, tym bardziej że państwo podkreślacie, że tylko gmina lub spółka prawa handlowego, wtedy kiedy te obiekty wchodzą w skład zasobu mieszkaniowego gminy, ale jest też wiele obiektów spółdzielczych. W dużej części zgadzam się z panem posłem Jońskim, że sporo obiektów zostało już poddanych termomodernizacji. Wiemy jednak doskonale, że wiele obiektów, które są w zasobach spółdzielni mieszkaniowych nie są poddane termomodernizacji. Te zapisy powodują, że spółdzielnie mieszkaniowe nie będą mogły ubiegać się o premie.

Moje kolejne pytanie. Dostrzegam, że co prawda w obiektach zabytkowych premia jest trochę wyższa, bo sięga 60%, ale chciałam zwrócić uwagę, że wszelkie prace, które są podejmowane na obiektach zabytkowych wymagają dużo więcej nakładów, dużo większej ścieżki legislacyjnej, aby przejść to wszystko, żeby uzyskać zgody i pozwolenia. Mimo wszystko, te obiekty są najczęściej zniszczone i wymagają wszelkich remontów i prac, również związanych z termomodernizacją. Czy w związku z tym nie byłoby zasadne, żeby zachęcić do tego właścicieli obiektów zabytkowych i jeszcze zwiększyć premię, jeśli chodzi o obiekty zabytkowe?

Na koniec pytanie dotyczące środków, które państwo przeznaczacie na ten cel. Jak czytamy w art. 2 w 2020 r. jest zero. Mamy walczyć ze smogiem. Mamy modernizować, a na 2020 r. przeznaczamy zero zł. Czy nie byłoby zasadne – tym bardziej, że ustawa wchodzi w życie w ciągu miesiąca, jestem przekonana, że wiele gmin i potencjalnych beneficjentów tej ustawy jest przygotowanych, bo o termomodernizacjach często mówią i dopominają się o możliwość skorzystania z tych środków – przesunięcie tych środków z lat następnych i uwzględnienie również w 2020 r.? Jestem przekonana, że gdyby te środki były w tym roku, to na 100% byłyby wykorzystane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Czy poza panią poseł Gill-Piątek będą jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie.

W takim razie pani poseł Gill-Piątek. Zamykam listę mówców.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Mam pytanie ogólne do projektu. Czy nie można wprowadzić prawa do premii termomodernizacyjnej i remontowej na cały budynek, jeżeli powierzchnia innych lokali niż mieszkalne jest jednak nieduża, np. – nie wiem – 15% do 20% lub budynek jest przedmiotem termomodernizacji…? Mogą być po prostu różne inne funkcje. Czy nie trzeba by objąć całego budynku, jeżeli poza lokalami mamy do czynienia z jakąś niedużą powierzchnią?

Następne pytanie będę miała do konkretnego artykułu, więc zadam je przy jego rozpatrywaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na pytanie, może najpierw pana posła Dariusza Jońskiego, to według danych GUS ok. 40% budynków jest nieobjętych modernizacją. To dane z końca 2017 r. Czyli 40% wymaga jeszcze termomodernizacji. Oczywiście, jest pewien progres między danymi a dzisiejszym stanem faktycznym. Natomiast wciąż uważamy, że to skala, w której należy przeprowadzić interwencję w tym zakresie.

Natomiast jeśli chodzi o – jak rozumiem – połączoną uwagę, pytanie pana posła Polaczka i pani poseł Sibińskiej w zakresie udziału i struktury własnościowej, chciałbym podkreślić, że dzisiaj gminy nie mogą w ogóle dostawać premii z tytułu termomodernizacji. To jest tak: jeżeli gminy mają udział nie 100% we wspólnocie, wtedy dostają tak jak wszyscy – 15%, natomiast jeżeli są jedynymi udziałowcami albo właścicielami to jest 50%. Taka jest konstrukcja. Ten przepis był wielokrotnie uzgadniany i dyskutowany z Ministerstwem Finansów.

Natomiast jeżeli chodzi o pytanie czy sugestię pani poseł Sibińskiej w zakresie zachęty do obiektów zabytkowych, jeśli dzisiaj mamy zero procent premii – czyli właściciel obiektu podlegającego szczególnej ochronie nie dostaje nic – a 60%, to w naszej ocenie to jest wystarczający bodziec do tego, żeby podjąć działanie.

Jeśli chodzi o zero zł w 2020 r. – bo tak zrozumiałem – to chodzi o to, że Fundusz Termomodernizacji i Remontów dysponuje kwotą ok. 250 mln zł. Tak. Znaczy ma odłożone pieniądze. Dopiero w przyszłych latach będzie potrzeba zasilenia. Dlatego jest zero z budżetu państwa, bo on „sam w sobie" ma już kwotę niezbędną do obracania tymi pieniędzmi.

Natomiast na pytanie pani poseł Gill-Piątek odpowiedzi udzieli pan dyrektor departamentu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeszcze pytanie o spółdzielnie mieszkaniowe.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Przepraszam, nie zanotowałem tematu spółdzielni.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Pytałam, czy spółdzielnie… Spółdzielnie mieszkaniowe – te 40% to też są zasoby spółdzielni mieszkaniowych. Będą mogły skorzystać z tego, czy nie? Czy tylko gminy?

Panie przewodniczący, skoro jestem przy głosie, jeśli pan pozwoli, dopytam. Proszę powiedzieć, jeżeli jest obiekt zabytkowy, który jest własnością gminy, ale nie ma tam lokali mieszkalnych, będzie mógł skorzystać z tego… Np. szkoła, urząd.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Tylko obiekty, w których znajdują się…Tylko mieszkaniowe. To odpowiedź na pytanie. Natomiast spółdzielnie mieszkaniowe będą mogły. Nie tylko gminy. Poszerzyliśmy krąg beneficjentów. To znaczy wykreśliliśmy… W obecnym brzmieniu ustawy beneficjenci wymienieni są wprost – kto może skorzystać. W tej chwili to wykreślamy. Jedynym warunkiem jest budynek wielorodzinny. To jedyny warunek. W ten sposób krąg beneficjentów zostaje poszerzony.

Pan dyrektor odpowie na pytanie pani poseł Gill-Piątek.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju Juliusz Tetzlaff:

Juliusz Tetzlaff – dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o to liczenie, to dzisiaj zgodnie z tą ustawą premia jest udzielana. Tak, że są powierzchnie użytkowe, tylko premia jest pomniejszana o tę powierzchnię, która jest w takim budynku. Czyli budynek jest ocieplony, ale premia jest po prostu wyliczana trochę inaczej i niżej. Budynek może być docieplony, także w zakresie przestrzeni, która jest użytkowa, czy innej, zwłaszcza niedużej, tylko w tym budynku muszą być lokale mieszkaniowe.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Dziękuję. Pytałam, czy nie moglibyśmy wtedy zrobić na cały? Czy jest jakieś przeciwwskazanie?

Dyrektor departamentu MR Juliusz Tetzlaff:

Na cały budynek, który byłby użytkowy?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Tam, gdzie jest bardzo mały udział powierzchni niemieszkalnych.

Dyrektor departamentu MR Juliusz Tetzlaff:

Premia udzielana jest na cały budynek, tylko jeżeli jest powierzchnia użytkowa, to ją się odejmuje od wysokości tej premii. Ale budynek jest i tak w całości…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jeszcze pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam otwarte pytanie. Obserwuję praktykę, jaka ma miejsce do chwili obecnej. Jak wspominałem w moim wcześniejszym wystąpieniu, realia są takie, iż w bardzo niewielu zasobach mieszkaniowych gmin, gmina ma 100% udziałów. Postawiłbym otwarte pytanie: czy nie warto ze strony ministerstwa przemyśleć takiej konstrukcji, w której gmina, która posiada w danej wspólnocie mieszkaniowej powyżej 75% udziałów, nie mogła ewentualnie być objęta preferencją 50%, bo de facto, zgodnie z ustawą o własności lokali, wtedy w takiej wspólnocie mieszkaniowej nie można nawet zgłosić wniosku o jeden udział, jeden głos jak to ma miejsce w innej proporcji udziałów pomiędzy członkami danej wspólnoty. To w gruncie rzeczy wzmocniłoby aktywność samorządów terytorialnych. W takim modelu te inwestycje mogłyby być bardziej rozwijane. Można powiedzieć, że efekty energetyczne też byłyby inne.

Zwracam uwagę z doświadczenia, z praktyki. Proszę zwrócić uwagę na to, że podłączenie budynków komunalnych do sieci ciepłowniczej tworzy sytuację bardzo znaczącego wzrostu kosztów utrzymania tych zasobów, bo w strukturze dostawy ciepła cena stała jest minimum 40%. Trzeba też dbać o to, żeby nie zmienić docelowo modelu zasobów komunalnych, bo znam takie przypadki, w których po tego rodzaju projektach koszty utrzymania po stronie właścicieli lokali czy najemców w zasobach komunalnych zarządzanych przez gminę są wyższe niż w spółdzielniach mieszkaniowych. Widziałem również audyty energetyczne, gdzie prosty czas zwrotu nakładów na finansowanie tego komponentu jakim jest podłączenie do sieci centralnego ogrzewania przekraczał 100 lat. W audytach energetycznych. Zwracam uwagę na to, żeby osiągnąć efekty równomiernie i nie zmieniać tego modelu w taki sposób, w którym zasoby komunalne po termomodernizacji utracą funkcję, która jest dedykowana dla osób niżej niż średnio zarabiających.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Informuję, iż nie złożono wniosku o wysłuchanie publiczne. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Proponuję, aby procedować zmianami w poszczególnych artykułach.

Czy są uwagi odnośnie do tego trybu procedowania? Nie widzę.

W związku z czym przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są wnioski do tytułu ustawy?

Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Łukasz Kasiak – Biuro Legislacyjne. Chciałbym tylko zwrócić uwagę – żeby nie zajmować państwu czasu – w projekcie jest kilka usterek legislacyjnych, które polegają na tym, że należy zamienić interpunkcję, chociażby po punktach, czy delikatnie poprawić legislacyjnie wprowadzenia do zmian czy polecenia nowelizacyjne. Takich rzeczy, jeżeli zostaniemy upoważnieni, nie będziemy zgłaszać, tylko po upoważnieniu państwa, wprowadzilibyśmy do sprawozdania Komisji.

Natomiast odnosząc się do tytułu, mamy jedną uwagę – w odnośniku do tytułu jest wskazana dyrektywa Parlamentu Europejskiego. Ta dyrektywa ma zły numer i błąd w tytule. Jeżeli państwo zgodzą się, to w sprawozdaniu zaproponujemy właściwy tytuł.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do naniesienia zmian, o których pan mecenas powiedział.

Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

W związku z tym upoważniamy Biuro Legislacyjne do samodzielnego dokonania zmian bez konieczności zabierania głosu.

Czy są uwagi, wnioski do zmiany pierwszej w art. 1? Nie widzę.

Czy są wnioski do zmiany drugiej w art.1?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, proponujemy w ust. 3 w zmianie drugiej zastosować definicję ze słowniczka – „W przypadku, gdy w budynku mieszkalnym jednorodzinnym lub… i tu należałoby dopisać „budynku" wielorodzinnym, zgodnie z tym, co jest w słowniczku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy jest zgoda ministerstwa?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Tak. Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

W takim razie przyjmujemy tę zmianę.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej w art. 1?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, do zmiany trzeciej mamy trzy pytania. Pierwsza kwestia dotyczy kotew wskazanych w ust. 1 w pkt 1 do 3. W pkt 1 i pkt 3 kotwy nie są określone jako metalowe, w pkt 2 są określone jako metalowe. Zdajemy sobie sprawę z tego, że ta nomenklatura wynika z rozporządzenia dotyczącego kotew metalowych. Pytanie – czy pozostałe wskazane w pkt 1 i 3 celowo nie są dookreślone jako metalowe?

Druga kwestia dotyczy ust. 2. W ust. 2 mniej więcej w środku przepisu mamy wyrażenie „od dnia 31 grudnia 2020 r." i odesłanie do wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane. Po pierwsze, chcieliśmy zwrócić uwagę, że ta konstrukcja jest nieco wątpliwa, ze względu na to, że odsyłamy w ustawie o termomodernizacji do przepisów rozporządzeń wydanych na podstawie innej ustawy, czyli prawa budowlanego. Generalnie co do zasady, takie odsyłanie nie jest wskazane.

Natomiast w przypadku odesłania do przepisów wykonawczych wydanych na podstawie innej ustawy, wątpliwe jest odnoszenie się do treści tych przepisów. Data 31 grudnia 2020 r. wskazana jest w rozporządzeniu jako data obowiązywania nowych norm. Proszę zwrócić uwagę na to, że zahaczamy tę datę w ustawie o termomodernizacji, natomiast minister teoretycznie może zmienić to rozporządzenie, np. zmienić tę datę. Data w ustawie o termomodernizacji zostanie, a w rozporządzeniu, do którego odsyłamy może zostać zmieniona. Dlatego też tego typu zabiegi są raczej niewskazane.

Trzecia uwaga dotyczy ostatniego zdania w ust. 2. Proponujemy je zamieścić jako ust. 3. To uwaga czysto legislacyjna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Czy pan minister chce odnieść się do uwag?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Tak. W zakresie uwagi do ust. 1 pkt 1 i 3, czyli kotew, to oczywiście powinno być „metalowe". Natomiast w zakresie odniesienia do rozporządzenia, to szerszy kontekst, odpowiedzi udzieli pan dyrektor departamentu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę uprzejmie.

Dyrektor departamentu MR Juliusz Tetzlaff:

Jeżeli chodzi o to rozporządzenie, które jest faktycznie w innej ustawie, takie rozwiązania spotykamy w legislacji i też stosujemy. Rozporządzenie ustanawiające warunki techniczne jest z prawa budowlanego. Gdybyśmy je powielali w tej ustawie, wydając nowe rozporządzenie, przedstawiając inne warunki, prowadzilibyśmy do rozbieżności. Nasza ustawa ma służyć wykonaniu tych warunków – a nie tworzyć nowe – na udzielanie premii. Dlatego proponujemy zostawić to rozwiązanie.

Natomiast jeżeli chodzi o datę 31 grudnia – od tego dnia rozporządzenie wprowadzi inne wskaźniki. Odnosząc się do tego terminu w naszej ustawie, chcemy, żeby mogły być spełnione wcześniej, mimo, że nie są jeszcze wymagane rozporządzeniem. Dlatego ta konstrukcja tak wygląda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Jeszcze panowie z Biura Legislacyjnego.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jeśli można, panie przewodniczący, szanowni państwo. Wracając do kotew metalowych, rozumiem, że będziemy mogli dopisać w tych dwóch punktach, bo to jakby nieco zmienia definicję kotwy. Tak, że po prostu dopiszemy – w ramach upoważnienia – w pkt 1 i 3. Nie będziemy…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak zrozumiałem również wystąpienie…

Legislator Jacek Markiewicz:

Jest zgoda. Ministerstwo uznaje, że należy to dopisać w dwóch miejscach jako konsekwencję prawidłowego zapisu pkt 2.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To już wyjaśniliśmy. Myślę, że jest to zrozumiałe po wystąpieniu pana ministra.

Czy są uwagi do zmiany czwartej art. 1? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany szóstej?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Mamy wątpliwości odnośnie do ust. 3. Tam jest odesłanie do…Generalnie jest określenie przepisów unijnych mających zastosowanie do pomocy *de minimis*. Proszę zwrócić uwagę, że jest tu mowa ogólnie o przepisach Unii Europejskiej obowiązujących w tym zakresie. Większość ustaw poruszając kwestię pomocy *de minimis* wskazuje konkretne akty unijne. Więc pytanie, czy to jest celowy zabieg, czy należałoby coś doprecyzować? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jest to celowy zabieg, ze względu na liczbę odesłań w przepisach. Gdyby te przepisy zmieniały się, każdorazowo trzeba by nowelizować. To jest celowe.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Czy są uwagi do zmiany siódmej?

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Może najpierw pani poseł Piątek, pan poseł Polaczek, a następnie Biuro Legislacyjne.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Mam uwagi do zapisu, w którym jest napisane, że inwestorem jest gmina lub spółka prawa handlowego, której wszystkie udziały albo akcje należą do gminy. Przypominam, że po zmianach dokonanych w ustawie o ochronie praw lokatorów, zasoby, które pozostają w spółce komunalnej, jeżeli gmina nie powierzyła tej spółce zadania zaspokajania potrzeb mieszkaniowych, nie należą do zasobu gminy, o którym państwo mówicie w tej ustawie.

Taką sytuację mamy chociażby w Ostrowie Wielkopolskim, gdzie dawno temu powstała taka spółka. Aportem wniesiono 90% zasobu komunalnego. Również TBS

– tutaj mam wątpliwości – jest taką formą, która może nie mieścić się w tym zapisie. Chciałabym zapytać czy TBS-y i spółki komunalne, którym gminy nie powierzyły zadania zaspokajania również wchodzą pod zapisy tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jeszcze raz chcę postawić otwarte pytanie dotyczące ewentualnie rozszerzenia zakresu przedmiotowego o zasób gminy, w którym gmina ma minimum ¾ udziałów. W sposób bardzo znaczący rozszerzałoby to możliwość realizacji takich inwestycji przez gminy. Po drugie, z uwagi na dotychczasową konstrukcję przepisów ustawy o finansach publicznych pozwalałoby niejako ominąć kwestie dotyczące wpisywania tych pożyczek, limitu z kredytów i zobowiązań, które zostały zaciągnięte przez gminę. Stawiam to jako pytanie otwarte. Czy państwo to ewentualnie analizowali? Przypominam, że w tym zakresie, który dotyczy tego rodzaju wspólnot mieszkaniowych de facto jednoosobowym decydentem jest – realnie rzecz biorąc – samorząd terytorialny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pan poseł Mroczek.

Poseł Czesław Mroczek (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym, aby pan minister jeszcze raz nam wskazał, dlaczego stosujemy wyłączenie wszystkich innych podmiotów, które są właścicielami budynków wielorodzinnych. Wyłączenie polegające na obniżeniu. To znaczy na tym, że premia remontowa w wysokości 50% jest tylko dla zasobu komunalnego, najkrócej mówiąc. Niech pan nam wskaże *ratio legis*. Co jest celem tej zmiany i dlaczego z tej preferencji mogą korzystać tylko gminy?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Pan poseł Joński. Następnie udzielę głosu panu ministrowi.

Poseł Dariusz Joński (KO):

Pytanie o TBS już było. Uzupełnię o spółdzielnie mieszkaniowe. To samo pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiem najpierw – to słuszna uwaga – panu posłowi Polaczkowi. To słuszna uwaga. Musielibyśmy przeanalizować, dlaczego taka – 100% – struktura. Dlatego, że według danych 35 tys. budynków znajduje się w takiej właśnie strukturze. To wynika z kalkulacji, z zakresu posiadanych środków. Natomiast rzeczywiście, to temat do dalszych dyskusji i prac – oczywiście, zależne od możliwości zasobów finansowych.

Natomiast jeżeli chodzi o pytanie pani poseł Gill-Piątek, to rzeczywiście krąg inwestorów jest poszerzony, ale proszę zauważyć ust. 1. Wszystkie punkty trzeba czytać w koniunkcji, to znaczy w pkt 2: wszystkie lokale mieszkalne muszą znajdować się w budynku i wchodzić w skład mieszkaniowego zasobu gminy.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Tak. Ale jak mówiłam, według znowelizowanej ustawy o ochronie praw lokatorów, jeżeli zasób jest w spółce, a tej spółce nie powierzyliśmy zadania zaspokajania potrzeb mieszkaniowych, albo ten zasób jest w TBS, to nie należy to do zasobu gminy. Tak czy nie?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dobrze. Jeżeli mamy taką sytuację, to 50% to warunki szczególne, w stosunku do których muszą zaistnieć te przesłanki. Natomiast dostanie 15% według reguł ogólnych.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

To wielka szkoda. Będziemy wnosić poprawkę…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję, pani poseł. Można jeszcze wnosić poprawkę.

Czy są uwagi?

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Jedna uwaga dotycząca kwestii premii. Panie pośle, w tej chwili nie obniżamy wysokości premii. 50% jest w stosunku do tych, gdzie gmina posiada 100% udział. Dotyczy to ok. 35 tys. budynków w skali kraju. Natomiast pozostałe budynki, dodajmy, że gminy – bo w tej chwili nie mogą – mogą skorzystać, ale jest to 15%. Po prostu, to wynika z kalkulacji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Czy są uwagi i wnioski do zmiany numer osiem?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, zgłaszaliśmy się do zmiany siódmej. Tylko posłowie byli…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam.

Legislator Łukasz Kasiak:

Odnośnie do tej zmiany – art. 9a. Pan minister wspomniał, że te punkty należy czytać w koniunkcji. Naszym zdaniem, biorąc pod uwagę, że spójnik „oraz” jest tylko między pkt 4 a pkt 5, teoretycznie można byłoby to czytać w ten sposób, że ten spójnik stosuje się również do poprzednich punktów, natomiast z drugiej strony – można byłoby to również przeczytać w ten sposób, że tylko pkt 4 i 5 należy czytać łącznie. Biorąc pod uwagę naturę tego wyliczenia, jednak wydaje się, że najlepiej byłoby we wprowadzeniu do wyliczenia wskazać, że wysokość premii remontowej stanowi 50% kosztów przedsięwzięcia remontowego, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki – i wtedy zrezygnować ze spójnika po pkt 4. Wtedy wiadomo będzie, że to wyliczenie jest łączne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Werbalnie, to znaczy po mowie ciała widzę, że jest akceptacja resortu…

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Tak, żeby uniknąć… Jeżeli to usprawni interpretację i klarowność przepisu, to jak najbardziej.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Chciałem jeszcze zwrócić uwagę na to, że uwagi, które zgłaszaliśmy do przepisu art. 5a dotyczące rozporządzeń i 31 grudnia itp. są aktualne również w tym punkcie, bo w pkt 4 posługujemy się również tym samym fragmentem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Czy są uwagi do zmiany nr 8?

Panie mecenasie, proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Zmiana osiem i dziewięć, jeśli można, to są zmiany, które skreślają jedynie publikator. One nie mają charakteru normatywnego. Co do zasady powinniśmy je wykreślić. To nie będzie miało żadnej szkody dla ustawy. To jest tylko skreślenie publikatora, w związku z tym, że ustawa jest powoływana wcześniej…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Podzielamy pogląd Biura Legislacyjnego. Komisja upoważnia…

Czy są uwagi, wnioski do zmiany nr 10?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Pytanie – czy w lit. b na początku pkt 3 nie należałoby wskazać, że chodzi nie o informację o koszcie, lecz o kosztach, o których mowa w art. 5a, bo tam jest mowa o kosztach w liczbie mnogiej. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Jak najbardziej tak. To słuszna uwaga.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Zatem ponownie upoważnienie dla Biura Legislacyjnego.

Czy do zmiany 11 są wnioski? Nie widzę.

Czy do zmiany 12 są jakieś wnioski, uwagi? Nie widzę.

Czy do zmiany 13 są jakieś uwagi, wnioski? Nie widzę.

Czy do zmiany 14 są uwagi, wnioski? Nie widzę.

Czy do zmiany pierwszej w art. 2 są jakieś uwagi, wnioski?

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, to nie są zmiany. To po prostu punkty, w których wyliczone są maksymalne limity.

Mamy uwagę do art. 2 ust. 1 i 3. Chodzi nam o zgodność tego przepisu z art. 50 ust. 1a ustawy o finansach publicznych. Generalnie ustawa o finansach publicznych nakazuje wskazanie w przyjmowanych przez Radę Ministrów projektach ustaw, których skutkiem finansowym może być zmiana poziomu wydatków jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów, maksymalnego limitu tych wydatków wyrażonego kwotowo na okres 10 lat. Pytanie, czy wskazanie maksymalnego limitu, do wysokości którego może zostać zasilony Fundusz Termomodernizacji rzeczywiście wypełnia tę normę.

To pytanie również stawiamy w związku z brzmieniem ust. 3, który stanowi tzw. mechanizm korygujący i który wskazuje na to, że w przypadku braku wolnych środków stosuje się przepis art. 16 ustawy o termomodernizacji. Problem polega na tym, że art. 16 ustawy o termomodernizacji dotyczy planu finansowego Funduszu Termomodernizacji. Pytanie, czy limity, które są wskazane w ust. 1 rzeczywiście pokrywają się z tym planem finansowym. Proszę zwrócić uwagę, że przecież w 2020 r. też będą wydatki na projekty, które będą realizowane w związku ze zmienionymi przepisami – zmienionymi tą ustawą. I teraz pytanie, czy rzeczywiście te przepisy wypełniają normę art. 50 ust.1a i następnych ustawy o finansach publicznych. Czy w ust. 3 rzeczywiście art. 16 ma być stosowany wprost? Czy nie należałoby wskazać, że ma być stosowany np. odpowiednio, bo nie wiem, czy ten mechanizm korygujący rzeczywiście w tak prosty sposób przekłada się też na limity, które są wskazane w ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Lewica):

Ja do kwot, które tutaj są pokazane. Z tego, co widzieliśmy na poprzednich posiedzeniach Komisji z zupełnie innej ustawy, czyli z ustawy dopłatowej widzieliśmy… Jeszcze nie dostałam dokładnej odpowiedzi na pytanie, ile z ustawy dopłatowej nie zostanie wykorzystanych środków, które były tam zapisane. Proszę o rozważenie, czy proponowane kwoty nie powinny być podwyższone o to, co jakby zostaje niewykorzystane z ustawy dopłatowej. Tam były przewidziane ogromne środki, które nie są wykorzystywane, co widzieliśmy na poprzednich posiedzeniach, chociaż było to w jednej kieszeni

z Funduszem Dopłat. Nie wiemy, ile tak naprawdę założono z ustawy dopłatowej na ten rok. Być może dobrze byłoby rozważyć, żeby środki w mieszkalnictwie zostały skonsumowane w jakiś inny sposób, czyli żeby środki z tamtej ustawy przepisać tutaj, skoro tam są zupełnie niewykorzystane i niepotrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Robert Nowicki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na uwagę, sugestię Biura Legislacyjnego, w świetle uzgodnień z Ministerstwem Finansów i RCL, chcę powiedzieć, że tak skonstruowana prognoza finansowa wypełnia przesłankę tego przepisu.

Dziękuję też pani poseł Gill-Piątek. My zawsze badamy potrzeby. Zatem jest wspomniana możliwość, w razie niewykorzystania środków, jeśli chodzi o przepływy pieniężne. Na razie niewykorzystana, ale posiadamy wiedzę o możliwości skorzystania. Wiemy o tym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję.

Czy do art. 3 są uwagi, wnioski? Nie widzę.

Czy do art. 4 są uwagi, wnioski? Nie widzę.

Przystępujemy do zaopiniowania całego projektu. Kto jest za przyjęciem całego projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

20 głosów za, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu planarnym Sejmu.

Zgłasza się pan przewodniczący Król.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję, żeby posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący Jerzy Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę.

W związku z powyższym Komisja wybrała przewodniczącego Polaczka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Bardzo serdecznie dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji. Jeśli chodzi o protokół z posiedzenia, to państwo doskonale wiedzą, gdzie go będzie można ewentualnie znaleźć. Widzimy się o godz. 15.00